



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. DELLA MEDIA VALLE CRATI

Comuni Associati

*Comune di Lattarico, Comune di Rota Greca, Comune di San Martino di Finita, Comune di San Benedetto Ullano,
Comune di Torano Castello, Comune di Paola*

Sede: Via Nicola Mari n. 29 - 87010 - LATTARICO (CS)
- pec: cuc.medialvallecrati@asmepec.it
Tel.

COMUNE DI PAOLA (CS)

- 87010 - PAOLA (CS) - Tel.
Part. IVA: Cod. Fisc. Cod. Istat 078091

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	INTERVENTO DI REALIZZAZIONE "ASSE FLUVIALE ATTREZZATO DI COLLEGAMENTO MARINA- SANTUARIO"
CIG	97606642BE
CUP	C91B21003110001
Importo di gara	€ 1.962.886,31
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Lavori Pubblici e Manutenzione
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, con verbale del 22.05.2023, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 706 del 22.05.2023, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, come risulta dal verbale del 24/05/2023, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
LANZINO COSTRUZIONI SRL	23/05/2023 11:23	n. 708 del 23/05/2023	AMMESSA
COSTRUIRE S.R.L.S.	23/05/2023 14:59	n. 713 del 23/05/2023	AMMESSA

Che con successivo verbale in data 24/05/2023, qui interamente richiamato, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
LANZINO COSTRUZIONI SRL Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo
COSTRUIRE S.R.L.S. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo

CIO' PREMESSO

In data 24/05/2023 alle ore 18.35, il Presidente dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.

La Commissione, dunque, prende atto dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, come previsti dal Disciplinare di Gara e di seguito riportati:

OFFERTA TECNICA (Incidenza percentuale 90%)		Punteggio massimo
A	Professionalità e adeguatezza per la progettazione	25
A1)	Costituisce elemento di valutazione la similitudine desunta da n. due servizi relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini, secondo i criteri desumibili dal D.M. 17.6.2016, a quelli oggetto dell'affidamento	12
A2)	Organizzazione del gruppo di progettazione con descrizione delle risorse umane, degli strumenti ed attrezzature e dei processi utilizzati in fase progettuale	8
A3)	Caratteristiche metodologiche e tecniche del servizio di progettazione da condursi e modalità di verifica e risoluzione dei principali aspetti tecnico specialistici	5
B	Soluzioni migliorative sul progetto posto a base di gara Saranno valutate positivamente le proposte migliorative al progetto posto a base di gara in termini di varianti tecniche o tecnologiche che non comportino aggravii di costi per la stazione appaltante o che consentano la realizzazione di maggiori quantità di lavori, rispetto a quanto indicato	50

B1)	Sarà attribuito un punteggio più elevato a quelle proposte migliorative/integrative che garantiscano una ottimale fruibilità degli spazi da parte della collettività, anche mediante l'integrazione degli elementi di arredo e delle attrezzature ludico-sportive, nonché dello studio della mobilità sostenibile.	20
B2)	Sarà attribuito un punteggio più elevato a quelle proposte migliorative/integrative finalizzate ad affinare le caratteristiche dei materiali previsti in progetto, privilegiando caratteristiche naturalistiche ed ecosostenibili per l'intervento e il contenimento dei costi manutentivi nella fase di post-intervento, con soluzioni che assicurino maggiori durabilità e riduzione dei costi di gestione/manutenzione.	15
B3)	Sarà attribuito un punteggio più elevato a quelle proposte che mirano ad un miglioramento dell'illuminazione delle aree, mediante soluzioni tecniche e tecnologiche che garantiscano un ottimale illuminamento e valorizzino l'architettura degli spazi e le peculiarità degli stessi	10
B4)	Sarà valutato positivamente l'utilizzo di metodologie e/o tipologie costruttive, anche innovative, che ottimizzino il raggiungimento degli obiettivi di progetto nel rispetto dei criteri ambientali minimi e del principio del DNSH.	5
C	Gestione cantiere	8
C1)	Sarà attribuito un punteggio più elevato a quelle proposte che prevedano l'impiego di mezzi d'opera ad alta efficienza motoristica, privilegiando l'uso di mezzi ibridi (elettrico-diesel, elettricometano, elettrico benzina), di mezzi diesel EURO 6 o superiore e di trattori e mezzi d'opera non stradali (NRMM o Non-road Mobile Machinery), con una efficienza motoristica non inferiore allo standard Europeo TIER 5 (corrispondente all'Americano STAGE V). La relazione tecnica dovrà specificare la tipologia dei mezzi d'opera previsti e l'aggiudicatario, in fase esecutiva, dovrà produrre la corrispondente documentazione dei mezzi impiegati.	4
C2)	Sarà attribuito un punteggio più elevato soprattutto alle modalità organizzative che illustrano meglio la struttura fissa di cantiere, le misure atte a realizzare un'efficace organizzazione operativa del cantiere stesso (accessi e interferenze, viabilità interna, zone di carico e scarico, stoccaggio e smaltimento dei rifiuti, ecc.). Dovranno, infine, essere definiti gli accorgimenti atti a tutelare le aree di cantiere negli orari di chiusura del cantiere medesimo.	4
D	Rating di legalità	5
D1)	Punteggio base ★	1
D2)	Punteggio intermedio ★★	3
D3)	Punteggio massimo ★★★	5
E	Certificazione di qualità	2

La Commissione, ulteriormente, rileva il metodo di attribuzione del punteggio, come previsto dal Disciplinare di Gara e di seguito riportato:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE ovvero APPENA SUFFICIENTE	0 - 0,24	Trattazione insufficiente o appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola d'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,25 ÷ 0,49	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della stazione appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola d'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50 ÷ 0,74	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della stazione appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola d'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	0,75 ÷ 0,99	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della stazione appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola d'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della stazione appaltante e alle potenzialità medie rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola d'arte. La sua presentazione è più che esauriente ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Si illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

La Commissione, considerato quanto sopra, procede pertanto ad un'analisi sommaria delle offerte presentate dai concorrenti in gara, confrontandosi, in linea di massima, rispetto ai criteri e all'attribuzione dei punteggi del disciplinare sopra riportati, senza assegnare alcun punteggio in data odierna, predisponendo un foglio di calcolo

in formato Excel, direttamente estratto dalla piattaforma, per le opportune computazioni numeriche e riservandosi la valutazione numerica a successiva seduta riservata.

Alle ore 19.15 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

(f.to) Ing. Mirko TUCCI

Il Componente

(f.to) geom. Silvio Francesco MELE

Il Componente (segretario verbalizzante)

(f.to) Ing. Nicolino CUSCINO



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. DELLA MEDIA VALLE CRATI

Comuni Associati

*Comune di Lattarico, Comune di Rota Greca, Comune di San Martino di Finita, Comune di San Benedetto Ullano,
Comune di Torano Castello, Comune di Paola*

Sede: Via Nicola Mari n. 29 - 87010 - LATTARICO (CS)
- pec: cuc.mediavallecrati@asmepec.it
Tel.

COMUNE DI PAOLA (CS)

- 87010 - PAOLA (CS) - Tel.
Part. IVA: Cod. Fisc. Cod. Istat 078091

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	INTERVENTO DI REALIZZAZIONE "ASSE FLUVIALE ATTREZZATO DI COLLEGAMENTO MARINA- SANTUARIO"
CIG	97606642BE
CUP	C91B21003110001
Importo di gara	€ 1.962.886,31
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Lavori Pubblici e Manutenzione
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, con verbale del 22.05.2023, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 706 del 22.05.2023, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, come risulta dal verbale del 24/05/2023, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
LANZINO COSTRUZIONI SRL	23/05/2023 11:23	n. 708 del 23/05/2023	AMMESSA
COSTRUIRE S.R.L.S.	23/05/2023 14:59	n. 713 del 23/05/2023	AMMESSA

Che con successivo verbale in data 24/05/2023, qui interamente richiamato, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
LANZINO COSTRUZIONI SRL Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo
COSTRUIRE S.R.L.S. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo

che in seduta riservata del 24/05/2023, La commissione ha proceduto ad un'analisi sommaria delle offerte presentate dai concorrenti in gara, confrontandosi, in linea di massima, rispetto ai criteri e all'attribuzione dei punteggi del disciplinare, senza assegnare alcun punteggio, predisponendo un foglio di calcolo in formato Excel, direttamente estratto dalla piattaforma, per le opportune computazioni numeriche e riservandosi la valutazione numerica a successiva seduta riservata;

CIO' PREMESSO

In data 29/05/2023 alle ore 18.35, il Presidente dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.

la Commissione procede con le operazioni di valutazione numerica delle offerte tecniche, assegnando un punteggio per ogni criterio per ogni concorrente e calcolando quindi la media per ogni criterio per ogni concorrente secondo quanto previsto al paragrafo 9.2 del disciplinare di gara, confrontandosi sulle eventuali anomalie riscontrate e utilizzando il foglio di calcolo Excel appositamente predisposto per la procedura, con le seguenti risultanze:

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2		Commissario n. 3		Media
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		
LANZINO COSTRUZIONI SRL								
A1	12	0,800		0,800		0,800		0,800
A2	8	0,900		0,800		0,850		0,850
A3	5	0,750		0,750		0,800		0,767
B1	20	0,750		0,750		0,800		0,767
B2	15	0,700		0,750		0,800		0,750
B3	10	0,750		0,750		0,800		0,767
B4	5	0,750		0,750		0,800		0,767
C1	4	0,750		0,750		0,750		0,750
C2	4	0,700		0,750		0,750		0,733
D	5	0,200		0,200		0,200		0,200
E	2	1,000		1,000		1,000		1,000

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3	
COSTRUIRE S.R.L.S.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media
A1	12	0,800	0,800	0,800	0,800
A2	8	0,700	0,800	0,800	0,767
A3	5	0,700	0,750	0,750	0,733
B1	20	0,650	0,700	0,700	0,683
B2	15	0,700	0,700	0,700	0,700
B3	10	0,700	0,700	0,700	0,700
B4	5	0,700	0,700	0,700	0,700
C1	4	0,750	0,750	0,750	0,750
C2	4	0,650	0,700	0,750	0,700
D	5	0,000	0,000	0,000	0,000
E	2	0,000	0,000	0,000	0,000

La Commissione procede, quindi, al calcolo dei punteggi ottenuti dai concorrenti, confrontandosi sulla riparametrazione prevista dal disciplinare; nello specifico attribuendo valore 1 al punteggio più elevato per ogni criterio (ad eccezione dei criteri D ed E, che prevedono un punteggio secco) e riparametrando di conseguenza gli altri punteggi linearmente in proporzione, con le seguenti risultanze:

Concorrente	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
LANZINO COSTRUZIONI SRL				
A1	0,800	1,250	1,000	12,000
A2	0,850	1,176	1,000	8,000
A3	0,767	1,304	1,000	5,000
B1	0,767	1,304	1,000	20,000
B2	0,750	1,333	1,000	15,000
B3	0,767	1,304	1,000	10,000
B4	0,767	1,304	1,000	5,000
C1	0,750	1,333	1,000	4,000
C2	0,733	1,364	1,000	4,000
D	0,200	5,000	0,200	1,000
E	1,000	1,000	1,000	2,000

Concorrente	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
COSTRUIRE S.R.L.S.				
A1	0,800	1,250	1,000	12,000
A2	0,767	1,176	0,902	7,216
A3	0,733	1,304	0,957	4,783
B1	0,683	1,304	0,891	17,826
B2	0,700	1,333	0,933	14,000
B3	0,700	1,304	0,913	9,130
B4	0,700	1,304	0,913	4,565
C1	0,750	1,333	1,000	4,000
C2	0,700	1,364	0,955	3,818
D	0,000	5,000	0,000	0,000
E	0,000	1,000	0,000	0,000

All'esito delle operazioni di cui sopra, si riassumono i punteggi di ogni concorrente, precisando che la valutazione dell'offerta tecnica prevedeva un punteggio massimo attribuibile di punti 90 (novanta) e nessuna soglia di sbarramento.

Concorrente	Punteggio
LANZINO COSTRUZIONI SRL	86,00/90,00
COSTRUIRE S.R.L.S.	77,34/90,00

Previa formale convocazione di rito, La commissione si aggiorna, a successiva seduta pubblica, per procedere all'apertura e alla valutazione dell'offerta economica, nonché al calcolo del punteggio finale dei concorrenti, ai sensi del punto 9.3 (e seguenti) del disciplinare di gara, previa lettura dei suddetti punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche dei concorrenti.

Alle ore 19.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

(f.to) Ing. Mirko TUCCI

Il Componente

(f.to) geom. Silvio Francesco MELE

Il Componente (segretario verbalizzante)

(f.to) Ing. Nicolino CUSCINO
